

República de Colombia

Rama Judicial



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., primero (1) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

REF: 2020-492

PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA.

I. Objeto a decidir.

Se decide el recurso de reposición en subsidio el de apelación contra el numeral 2 del proveído de fecha 7 de abril de 2022, mediante el cual dispuso postergar el pronunciamiento frente a la solicitud de suspensión del proceso hasta tanto el trámite se encuentre en etapa de partición.

II. Argumentos del recurso.

Arguyó el recurrente en su calidad de apoderado de la parte convocante que el numeral 2 del auto impugnado deberá ser revocado y en consecuencia disponerse la suspensión del proceso.

Lo anterior, lo sustentó en que los bienes allí relacionados vinculados a la masa sucesoral del causante José Venancio Vargas Cuestas, pertenecen a la sociedad patrimonial de hecho con la señora Rosalba Melo que se discute en el proceso declarativo que cursa en el Juzgado 30 de Familia de Bogotá bajo el radicado 11001311003020200024700.

Alegó que no es razonable avanzar en la sucesión llevando a cabo la audiencia de inventario y avalúos, cuando se demuestra que la masa sucesoral se vería afectada por el reconocimiento de la unión marital de hecho, por lo que claramente tal inventario sufriría cambios.

Por último, manifestó que deberá ordenarse la suspensión del proceso de sucesión, dada la necesidad de que sea reconocida dentro del plenario a la señora Rosalba Melo Díaz Como compañera permanente del causante José Venancio Vargas Cuesta y así presentarse en legal forma el inventario y avalúo de bienes que conforman la sociedad patrimonial de hecho. (Archivo N° 46)

El apoderado de los herederos reconocidos José Fabrisio y Wilson Ernesto Vargas Ruiz no emitió pronunciamiento alguno.

III. Consideraciones.

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante y se revoque o se modifique, si se encuentra probado que hubo error. – art. 318 del C.G. del P.

2.- Como norma general el inciso segundo del artículo 162 del Código General del Proceso indicó: *“La suspensión a que se refiere el numeral 1 del artículo precedente solo se decretará mediante la prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez que el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia.”*

Ahora bien, tratándose de procesos de sucesión la norma especial del artículo 516 ibídem dispone la suspensión de la partición en los siguientes términos “El juez decretará la suspensión de la partición por las razones y en las circunstancias señaladas en los artículos [1387](#) y [1388](#) del Código Civil, siempre que se solicite antes de quedar ejecutoriada la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación y con ella deberá presentarse el certificado a que se refiere el inciso segundo del artículo [505](#). El auto que la resuelva es apelable en el efecto suspensivo.

*Acreditada la terminación de los respectivos procesos se reanudará el de sucesión, en el que se tendrá en cuenta lo que se hubiere resuelto en aquellos. **El asignatario cuyas pretensiones hubieren sido acogidas, podrá solicitar que se rehagan los inventarios y avalúos.***” – Negrita fuera de texto.

3.- Descendiendo al caso sub-examine, revisado el numeral del proveído cuestionado y confrontado su contenido con los argumentos expuestos por el recurrente, emerge que el mismo se encuentra ajustado a derecho, por lo que no hay lugar a modificarlo o revocarlo, como enseguida pasa a explicarse.

El trámite liquidatorio de la referencia no se encuentra en etapa de decreto y/o aprobación de la partición, de ahí que, esta juzgadora no procediera a ordenar la suspensión del proceso dado que no se dan los supuestos legales para el efecto.

En este punto vale la pena resaltar lo conceptuado por la Corte Constitucional “(...)la suspensión, como fenómeno procesal, implica diferir en el tiempo la resolución de la cuestión planteada al juez, hecho éste que toca con uno de los elementos que integran no sólo el núcleo esencial del derecho al debido proceso (artículo 29) sino del derecho mismo de acceso a la administración de justicia (artículo 229), compete al juez, como director del proceso, hacer uso razonado de esta figura, por cuanto éste no puede retardar o postergar la conclusión del negocio sometido a su conocimiento por el sólo hecho de la existencia de otro litigio entre las misma partes o sobre el mismo objeto, cuando no exista la conexidad sustancial entre la decisión que ha de adoptarse en uno y otro pleito.”¹

En este sentido, atendiendo al deber del juez de efectuar un análisis objetivo para determinar desde el Estatuto Procesal, si hay lugar o no, en este caso, a ordenar la suspensión del proceso, encuentra esta juzgadora con que si bien se acredita la existencia del proceso de la unión marital de hecho con radicado 11001-31-100-30-2020-00247-00 en el Juzgado 30 de Familia de Bogotá, proceso formulado por la señora Rosalba Melo Díaz en contra de los herederos determinados e indeterminados del causante José Venancio Vargas Cuesta, lo cierto es que no se encuentra razonable que el presente asunto deba ser suspendido de forma indefinida por un litigio del cual no se tiene certeza que la señora Rosalba Melo Díaz ostente el derecho de compañera permanente y así sea declarado.

Ahora bien, frente al planteamiento del impugnante de la afectación del inventario y avalúo que puede generar la no suspensión del proceso por las razones ya conocidas, deberá tener en cuenta que el mismo artículo 516 ejusdem planteó para el asignatario que deba ser reconocido la posibilidad de solicitar se rehagan los inventarios y avalúos.

De acuerdo con el recurso de apelación formulado en subsidiario, se aplicará la regla del inciso cuarto del numeral 3 del artículo 323 del Código General del Proceso, por cuanto, la solicitud de suspensión del proceso se hizo en los términos del artículo 161 ibídem.

En mérito de lo expuesto, se **Resuelve:**

PRIMERO. - NO REPONER el numeral segundo del auto de fecha 7 de abril de 2022, por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO. – CONCEDER el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria en el efecto devolutivo ante la Sala de Familia del Tribunal Superior de

¹ CC T-451 de 2000, M.P. Beltrán Alfredo.

Bogotá, conforme a lo señalado en el artículo 322 y ss del Código General del Proceso.

TERCERO. SE CONCEDE al impugnante el término de tres (03) días, siguientes a la notificación de la presente providencia para que sustente su recurso de apelación, del cual se dará traslado a la parte contraria, por secretaria, por el término previsto en el inciso 2º del artículo 110 del C.G. del P y 326 del C.G del P.

Vencido el traslado, por Secretaría remítase el expediente digital al Superior para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(1)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 92

Hoy 2 de septiembre de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

cj

Firmado Por:
Sandra Mejia Mejia

Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **398858170d42e5be78de72c9b09f5f06728b666fe058477365cc80f95df35c60**

Documento generado en 01/09/2022 05:51:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>